

2013-11-18

Detaljplan för Kung Oskar 3 och 4 m fl.

Planförslaget av 13 08 12 inleds som alla SBK detaljplaner med PBL krav "att pröva lämpligheten (att bygga bostäder och kontor inom fastigheterna)". Det är huvudsyftet med planen, säger man.

Lämpligheten prövas sedan inte. Man utgår från att platsen skall bebyggas – med vad, användning och volymer.

Man hänvisar till ett inte längre giltigt program. Man har tagit sig rätten att ändra förutsättningarna utan lagenlig prövning. SBK sade sig, vid samrådsmöte, ha fått direktiv och kör över programsamrådet. Och varför hänvisa till ÖP98 när det är ÖP2010 som gäller!

BN och kommunen/allmänheten ställs med detta inför "fait accompli". Det finns inget att diskutera, inga alternativ. Bara att klaga. Meningslöst dock i rådande planeringskultur.

Det finns således inga överväganden om platsens lämplighet. Under rubriken PLANDATA redovisas kort och gott "området används idag för parkering (...) samt bussparkering och busservice (...)." Inget om varför det kan upphöra, inget om konsekvenser.

Kommunen fokuserar sin kollektivtrafikplanering på trafikkapacitet sträckan Lund C – Brunnsög och har envist sett spårväg som enda lösning. Man har gjort sig till del av *lösningen*, vilket givetvis skapar problem. Tiden går. Teknikutvecklingen. Ekonomin. Opinionen. Men man stoppar huvudet under kudden. Vill inte se förändrade förutsättningar, alternativa möjligheter. Nu har man också lämnat ifrån sig makt och ansvar för kollektivtrafiken till Skånetrafiken, dvs. ett ensidigt ingenjörsperspektiv.

Den bussdepå som finns på platsen degraderas i texten till bussparkering och – service. Depåns betydelse i kollektivtrafiksystemen negligeras.

Förhållningssättet innebär:

Antingen har man ingen planering. Man bryr sig inte. Ser inte konsekvenser. Dvs. man avstår från att hålla alla möjligheter öppna tills man vet ... Det som kallas strategisk planering.

Eller så är det just det man vill. Alternativ till spåvagnsdepå bortom ESS skall omöjliggöras. Ta bort den smidiga och effektiva depån vid järnvägen. Från vilken man kan mata in förstärkningar eller ersättningar i trafikflödena på mycket kort tid.

Då gäller det inte bara den aktuella frågan spårvagn eller elbuss. Vad som idag framstår som klokast. Miljö, behov, kostnader. Då är det fråga om att driva genom spårvägsidén. Röja undan. Hindra.

Detaljplanen framstår inte som en lämplighetsprövning. Sättet att formulera sig i redogörelsen talar ett annat språk. SBK väljer att framhäva det goda. Allt blir så mycket bättre med föreslagen bebyggelse. Ett exempel på hur man förför med språket. Eller bara så gärna vill.

(sid. 22) "Fler bostäder i området gör området mer upplyst och befolkat. Blandningen av kontor och bostäder ger liv åt området hela dygnet ..." Men det gäller endast det nya i sig; tillför inget till det större området.

Stenstaden framhålls som en stadsbyggnadskvalitet. Eftersträvansvärd. Den definieras med området mellan Kung Oscars väg och Clemenstorget (sid. 21). SBK skriver (sid. 3) "Den nya bebyggelsen blir en utlöpare av stenstaden, en kil av kvarter längs järnvägen ... som kommer att vara de första norr om Kung Oscars bro."

De kommer alltså att följas av fler så småningom? På kolonilotterna?

Detaljplanen är inte någon stenstad. Den har bara en hög vägg mot järnvägen, med låg bebyggelse bakom. Ytterligare en skönskrivning. En oratorisk lapsus.

Hur kan man ta ett område som uppenbarligen behövs till sin nuvarande funktion och är en strategisk tillgång? Än så länge.

Hur kan man föreslå familjebostäder i uppenbar riskzon, med tåg dundrande förbi varannan minut, med tungt gods på nätterna? Riskläget ger samma villkor som det nya utmed Stattenavägen. Krav på genomgående lägenheter. Dvs. stora lägenheter, klassiska familjebostäder. (Har kommunen ännu inte insett att mer än hälften av hushållen är enpersonshushåll? Är denna exploateringsvilja verkligen de "synnerliga skäl att ... tillåta bostäder", som Boverket anför? (sid. 18)

Vad är det för livsmiljö man erbjuder? SBK kallar det "att omvandla oexploaterad mark till attraktiv stadsbebyggelse och park".

Park? Planområdet rymmer inte någon park. SBK skriver ändå att "planområdet ger ökad grönmiljö, en god lek miljö ..." men hänvisar cyniskt till kolonimiljön som lekområde. Buller och luftföroreningar. En utemiljö i ständig skugga. Nästan. Mitt på dagen lyser solen upp de båda gårdarna. Vem är hemma då? Gatan mot järnvägen är bättre solbelyst på eftermiddag och kväll. Är den tänkt som lek miljö? SBK hänvisar till koloniområdet. SBK skriver som vanligt att de följer FN:s Barnkonvention. Har hittills aldrig förklarat hur, vad de tror att den innebär. Här är det ett hån.

Till sist

Det är inte lätt att förstå hur SBK, som ändå verkar för lundabornas bästa, kan lägga fram en så tragisk produkt, t o m intensivt argumenterande för den. Det kan bara kallas professionellt oanständigt.

Lennart Nord