

Yttrande över förslag till

20131223

Detaljplan för del av

Östra Torn 27:2 m fl i Lund, Lunds kommun

Ingress

Hela Brunnshögsplaneringen är inkonsekvent. "Världens främsta forsknings- och innovationsmiljö", "Ett europeiskt föredöme för hållbart stadsbyggande" skriver man minst sagt självsäkert. Man talar numera också om "hållplatsstaden", om närhet och prioriterad kollektivtrafik, men ligger samtidigt kvar på ett planmönster inspirerat av tät rutnätstad med utbredning givet av ägoförhållandena. En bilstad, visserligen försedd med 'spårväg', men med en verklighet långt från den "1/3-princip" man backat till från klimatåtagandenas radikalare direktiv. Vardagsmorgonens villkor för den boende har ändå bilen som bekvämaste alternativ för de allra flesta i Brunnshögsplanen.

"Människor ska trivas i sin stadsdel" för en "hållbar livsstil" skriver man också, men väljer en plats där detta är svårast att åstadkomma. "Lusten att vara kvar i närmiljön" och att "det /skall/ kännas intresseväckande att promenera längs gatorna, i grönstråken och att vara i parkerna" är långt från självklart när man väljer en så utsatt plats, regionalt och lokalt. Vindförhållandena på Romeleåsens krön, är extrema också i det blåsig Skåne. Topografiska villkor med lutningsförhållanden långt från lustiga att kämpa med.

Planprocessen för Solbjer

Den har nu nått fram till förslag till detaljplan.

Planen vi ser har i stort sett varit densamma ända från början, dvs redan före programmet, strukturen given i tidiga skisser för Brunnshögsområdet, tidigt klädd med bebyggelsekvarter. Synpunkter betr strategiska problem har 'halkat av' processen. Struktur och kvartersindelning har varit fastfrusna, planstrukturen ligger envist kvar. Blott detaljjusteringar.

Är det meningsfullt att lämna synpunkter längre? Knappt för denna planering. Möjligen för framtiden.

Dock, alltså. I slutskedet anlitas en konsult från LTH, som mycket riktigt bekräftar problemet. Beskriver bit för bit hur illa det blir, men ger ändå förslag till åtgärder, föga meningsfulla dock.

Om det ö h t hade ansetts lämpligt att bygga bostäder där uppe på platån hade kraftfulla åtgärder erfordrats med vindtunneltestad utveckling av bebyggelseutformning och med stomplantering av vindskyddande skog decennier i förväg.

Nu är det inte så. Förlängningen av Sölvegatan in som huvudgata genom Solbjer är en perfekt vindtunnelöppning mot sydväst, dominerande vindriktning. I planbeskrivning sägs att den skall förses med träd och buskar. Till vilken effekt? I planbestämmelserna sägs ingenting. Inga garantier. Hållbart stadsbyggande? Blåsten kostar mycket energi, bortblåst värme.

Typiskt för det lundensiska stadsbyggandet är att utformning av mellanrummen också lämnas till sist. Landskapsarkitekterna får givna villkor. Kvarteren ligger fast. Blåst, solighet/skugga, lutningar får de göra bästa möjliga av bara.

Parken i sydväst t ex, med 4 m höjdskillnad på 40 m avstånd. Lutn 1:10. Högsta tillåtna lutning ger erforderlig längd 50 m. 'Parken' blir en stor vattensulptur med väg slingrande sig upp mellan dammar.

Vardagligt bekväm, användbar? Eller blott en konsekvens av topografin?

Denna vattenpark är skylten mot Lund, närmsta(?) vägen från Solbierskvarteren ner mot sta'n ...

Är också del av skylten från Lund. Det första man möter av det nya 'fantastiska' Brunnshög.

Vad? Kontorshusfasad mot norr, 17,5 m hög, bildar port med bostadshus, 13,5 m. 25 m bred (sedan 28 m). Bred som t ex Södra Esplanaden eller Kyrkogatan fram till domkyrkans SV hörn.

Är det så man skall tolka programambitionen att ha Lunds innerstad som förebild för gator och kvarter?

SBK skriver att de "särskilt studerat framtida sol- och skuggningsförhållanden ..." för vårdagjämning och för höstdagjämning (samma solvinklar) kl 9, 12 och 15 för båda, samt för sommarsolståndet.

Varför sommarsolståndet när solen står som högst, denna enda dag, när få dessutom är hemma?

Vore det inte angelägnare att försöka göra förhållandena på gårdar etc så gynnsamma som möjligt så länge som möjligt under året. Vi söker väl utevistelse både före och efter dagjämningarna.

Också här väsentligt tidigare i planeringsprocessen. Inte bara ett konstaterande av hur det blev med vår plan.

Och så barnperspektivet.

SBK skriver som alltid: "Vid utarbetande av planförslaget har hänsyn till barns intressen, behov och situation i enlighet med barnkonventionen tagits." Hänsyn till barns uppväxtvillkor och deras behov av lekbar utemiljö hemma för sin utveckling av sin kreativitet har inte tagits. Medvetenhet saknas.

Barnkonventionen säger bara att barn har rätt till lek. Utvecklar det inte vidare. Konsekvenserna åvilar professionerna i stadsbyggandet. Kreativitet är ett nyckelord i Sveriges beskrivning av vår framtid.

Och barns uppväxt gäller naturligtvis från noll år och framöver, barn som skall med åren vidga sitt revir på egna villkor ...

För detaljerad kritik av Solbjersplanens miljöer hänvisar jag till tidigare yttrande.

(En detalj: Jag noterar att radhusträdgårdar mot norr i förra förslaget nu ändrats. Nu har radhusen 5 m tomt mot norr och 5 m mot söder; tre våningar, 11 m djupa)

Mvh

Lennart Nord
arkitekt SAR MSA
0706 73 42 74