

Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt.

20130513
Tillägg 20130611
längst ner

Överklagande Länsstyrelsens beslut Dnr 403-9648-2012

"Överklagande av Byggnadsnämnden i Lunds kommuns beslut",

dvs att avvisa ansökan om bygglov från Eolus Vind AB betr vindkraftverk nedanför Dalby kyrka i Lund

Utgångspunkt är det orimliga i att kombinera nordens äldsta kyrka, kungsgård och kulturmiljö med vindsnurror. Min argumentation har så vitt jag förstår inte ingått i beslutsunderlaget för länsstyrelsen. Bifogas. Jag har kanske inte uppfattats som sakägare. Det bestrider jag dels för att jag yttrat mig i ärendet i byggnadsnämnden, dels som medborgare i Lunds kommun.

Jag kräver att länsstyrelsen beslut i denna fråga upphävs. Ärendet skall inte återförvisas till byggnadsnämnden i Lund.

- Jag hävdar att länsstyrelsens beslut är oriktigt, att det fattats på felaktiga grunder.
- Jag hävdar att länsstyrelsens beslut är fattat på osaklig grund. Dalby kulturmiljö är ett riksintresse och ett självklart intresse i Skånerregionen och för den med Danmark gemensamma historien
- Jag hävdar att jag är sakägare och att min utredning skall införlivas med länsstyrelsens beslutsunderlag. Och begär att länsstyrelsen vidarebefordrar detta krav till berörd myndighet.

Ärendet

Stadsbyggnadskontoret föreslog genom en tjänsteman byggnadsnämnden besluta ge lov till föreslaget vindkraftverk, 148 m högt med specificerade egenskaper på Dalby 21:27, VSV om Dalby kyrka.

Bn beslutade med hänvisning till översiktsplanen att avvisa ansökan.

Bifogad utredning av undertecknad hade Byggnadsnämnden som beslutsunderlag

Det är väsentligt i ärendet att Bn beslut också är prejudicerande, i meningen att får detta verk byggnadslov så saknas argument för att avslå andra ev ansökningar i området.

Kulturmiljön skulle hamna i en vindkraftpark. En med något annan avgränsning än den kommunen avvisade i beslutet om översiktsplan 2010.

Sökandens och länsstyrelsen argumenterar om relation till gränser för reservat etc. Kommentar.

Om ett objekt 150 m högt med 100m diameter på rotern ligger på ena eller andra sidan om en väg har ingen betydelse för dess visuella effekt.

Att nalkas Dalby från väster har i alla tider haft den vita kyrkan upp ovan sluttningen som riktmärke och symbol. Detta vindkraftverk (av maxstorlek) förtar med storlek, färg och framförallt den roterande rörelsen denna upplevelse. Tar all uppmärksamhet.

I kulturobjektet (i kulturmiljön) kyrka och kungsgård blir möjligheten till inlevelse i platsens historiska, kulturmiljömässiga kvaliteter ytterst begränsande. Det som är ett väsentligt turistmål.

Man använder också argumentet att "Avståndet till riksintresse för kulturmiljö är knappt 1 km" som skäl. 150 meter högt, 100 meter rotordiameter på detta avstånd. I rörelse. Att därmed anse att kulturmiljö inte skulle påverkas är okunnigt.

Område H som uteslöts låg väster om kyrkomiljön. Detta ströks p g a kulturmiljö och kulturlandskapet. Med de argument som anfördes hade område SV om kyrkomiljön säkerligen avvisats med än starkare värdegrund.

Argumenten att det redan finns vindkraftverk i området är falskt resp missvisande. Stadsantikvarien sägs ha sagt att det ligger ett i SV. Nej. Verken i Hardeberga ligger inte i samma landskapsrum, verken i Svedala bakom det föreslagna ligger en mil bort (se min illustration).

Citat SBK:

Beträffande övriga erinringar menar kontoret med stöd av stadsantikvarien att vindkraftverket inte kommer att skada riksintresset för kulturmiljön. Landskapsbilden påverkas, men kontorets bedömning är att det föreslagna vindkraftverket tillsammans de vindkraftverk som redan finns uppförda i annan kommun inte är till sådant förfång i det storskaliga slättlandskapet att bygglov inte kan medges. Att ett område strax norr om den aktuella har bedömts vara olämpligt för orinner av vindkraftverk nå grund av

Komplett okunnigt (och falskt). Finns bara ett skäl. Att prioritera vindkraft före allt annat, t ex denna kulturmiljö.

Se sid 89 och 90 i översiktsplanen. Se min utredning.

Länsstyrelsen framhåller i beslutet:

2 kap. 1 § PBL ska vid prövningen av frågor enligt denna lag hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen

2 kap. 4 § PBL framgår att i ärenden om bygglov enligt denna lag får mark tas i anspråk för att bebyggas endast om marken från allmän synpunkt är lämplig för ändamålet.

Av 2 kap. 6 § PBL framgår att i ärenden om bygglov enligt denna lag ska bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken bl.a. på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan.

PBL innebär som det står:

Utbyggnaden av vindkraften är ett starkt allmänt intresse. Men det kan inte gälla oavsett plats.

Kulturmiljön är också ett allmänintresse och det här bundet till platsen. Kan inte flyttas. Men vindkraft kan placeras på annan plats.

Denna plats kan inte uppfattas som lämplig för vindkraft med hänsyn till konsekvenserna. Och med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan

Samt detta ärendes prejudicerande betydelse. Lov här innebär att argument för avslag senare inte är möjligt.

Det blir då en vindkraftspark (som kanske SBK vill)

"Detta beslut har fattats av Maria Philipsdotter Svensson, rättsenheten, efter föredragning av Sara Lundquist, rättsenheten"

Beslut fattat med avsaknad av väsentliga kompetenser i ett ärende av oöverskådliga konsekvenser...

Tillägg: Det är olyckligt att länsstyrelsens kulturmiljöenhet, sedan rätt lång tid nu, är så svag gentemot de övriga enheterna, att Skånes kulturvärden - i detta fall ett huvudnav i Skånes historia från 1000-talet och in i medeltiden - inte kan värnas.

Samt att redovisningen av alternativa placeringsmöjligheter inte finns.

Lennart Nord
Arkitekt SARMSA