

Överklagande

Dnr 403-2955-15
samt 403-4721, -28, -52, -74, -4804-15
dvs samtliga sex detaljplaner

Härmed yrkar jag att betraktas som särskilt berörd och sakägare i planärendet i Lunds kommun med de sex rubr detaljplanerna 'spårväg från Clemenstorget upp till spårvagnsdepån på Brunnhög' och överklagar därför länsstyrelsens beslut att jag saknar klagorätt, och dess konsekvenser.

Skäl härför är att vid en planläggning av denna typ liksom när det gäller allmänna parker ska allmänheten kunna ge sina synpunkter och i demokratisk ordning kunna påverka planeringen.

Planeringsprocessen har haft grava fel. Väsentliga invändningar och förslag inte har tillgodosetts eller bekantgjorts beslutsfattarna inför godkännande och antagande av planerna. PBL 5 §§ 17,23. Demokratisk ordning har åsidosatts. Då kan man inte anföra besvär på annat sätt än att överklaga själva antagandet. Invändningar framgår av mitt överklagande av kommunens antaganden. Jag bifogar detta med dess bilagor.

*Samrådsyttrande 130628, granskningsyttrande 140528,
kommentar av utredn Ks 140205 betr hållplatsläge Clemenstorget, icke samrådsbehandlat samt
analys av SBK utlåtande på mitt granskningsyttrande, sammanfattning resp kommentarer*

Förvaltningslagen §22 (som Länsstyrelsen refererar till) stadgar: "Ett beslut får överklagas av den som beslutet angår om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas". Det bekräftar PBL 13 §11 och 5 §11.4¹. Lämnade samrådsyttrande och granskningsyttrande är bifogade.

Länsstyrelsen borde tagit fasta på att jag är medlem i AfSL (aktion för spårvägsfritt Lund, bildad 20130414), Jag representerar föreningen, och mig själv som professionell. Föreningens stadgar och verksamhet framgår av hemsidan www.sparvagsfrittlund.se, organisationsnummer: 302571-6915. AfSL är en miljöförening, MB kap 16§13, i anslutning till Århuskonventionen och EG-domstolens talan. Citat Miljööverdomstolen:

Svea hovrätt 20100201 Regeringskansliets dnr M2010/506/R
"Miljööverdomstolen har tagit del av promemorian om Miljöorganisationers talerätt- ändringar i 16 kap. 13 § miljöbalken. Syftet med lagändringen är att Århuskonventionen ska bli bättre genomförd i svensk rätt. Miljöskyddsorganisationer som har ett tillräckligt intresse av att ifrågasätta projekt, eller vars rättigheter kränks, ska ha rätt att föra talan i behörig rättsinstans. De nationella bestämmelserna får inte genomföras så att de gemenskapsrättsliga bestämmelserna förlorar all ändamålsenlig verkan (EG-domstolens dom i mål C 263/08, p. 45).Miljööverdomstolen anser att den föreslagna lagtexten inte uppfyller syftet och avstyrker därför förslaget. Miljööverdomstolen föreslår istället en reglering utan begränsning av medlemsantal och verksamhetstid, men med krav på att den överklagade verksamhetens befarade miljöpåverkan ska ske inom organisationens geografiska verksamhetsområde."

Länsstyrelsen anför "att kretsen som ska ges tillfälle att yttra sig över en detaljplan ... är vidare än den som har rätt att överklaga ett antagandebeslut" och förklarar att i förra fallet "ska kommunen ha ett brett beslutsunderlag", medan "klagorätt har endast den som detaljplanen angår eller som i övrigt anses särskilt berörd av den."

Länsstyrelsen bortser då från Kap 5 §11.4, "som i övrigt". Och vidare, menar jag att dess tolkning av lagarna vid det grundläggande villkoret att väga allmänna intressen mot enskilda, tappar bort att "allmänintresse, samhällsintresse, är de generella intressen och behov som berör alla medborgare (NE)", inte bara 'kommunens'. AfSL får ses som ett uttryck för detta allmänintresse.

Man bortser också från att överklagandet av en antagen plan är enda möjligheten till korrigerande lagstridigheter i den kommunala planeringsprocessen när de inte kunnat påtalas tidigare.

¹ PBL Kap 5 §11.4 de myndigheter, sammanslutningar och enskilda i övrigt som har ett väsentligt intresse av förslaget Kap 13 §11 Ett beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan eller områdesbestämmelser får överklagas endast av den som före utgången av granskningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte har blivit tillgodosedda
FL §22 ett beslut får överklagas av den som beslutet angår om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas

Länsstyrelsen anför sammanfattningsvis att "den antagna **planen** får anses uppfylla kraven på tillräckligt beaktande av allmänna och enskilda intressen ... och i övrigt inte anförts någon omständighet som bör föranleda att det överklagade beslutet upphävs ...".

Men väsentliga invändningar föreligger. Länsstyrelsens prövning får inte exkludera något.

Länsstyrelsen skriver också "... bör beslutet upphävas endast ... i de fall då kommunen har begått fel vid handläggningen av planärendet.", men bortser från detta när den menar att dess prövning "i allt väsentligt avser frågor som är av betydelse för de klagande i deras egenskap som sakägare eller boende, dvs... deras enskilda intressen.". Felaktigheter i planeringsprocessen granskas då inte.

Till exempel

En detaljplanering som inte prövar lämpligheten att anlägga just spårväg, som ger möjlighet förstå planeringens överväganden, 'bedömningar', undermåliga Granskningsutlåtande och samrådsredogörelse -- dåligt beslutsunderlag med opublicerade alltförsena programkompletteringar utan samrådsförfarande

Avsaknad av utgångspunkter och mål i samrådsbehandlat program/fördjupad översiktsplan

Länsstyrelsen har följt kommunens uppdelning av 'projektet spårväg' i sex detaljplaner och valt att granska dem var för sig. Därmed har helhetssynen på projektet och dess komplexitet kringgåts. Planering har visserligen förekommit, men internt, det har inte behandlats som översiktsplanering, dvs fördjupad öp enligt PBL kap 3 §23 ff med krav på samråd §9 och utställning §12.

Länsstyrelsen "konstaterar att detaljplanen överensstämmer med kommunens översiktsplan (därmed behövs inget program)". Detta är oriktigt. Det enda beslut som tagits i denna är att, citat: "Kommunen ska verka för att Lundalänken snarast byggs ut". Beslut nr 48 av de 134 ställningstagandena i ÖP 2010 (Kf 101028) som SBK sammanställt i ett särtryck. Där finns inget specifikt uppdrag att göra spårväg. Beslutet innebär inte att kommunen kan exkludera andra sätt att 'bygga ut' Lundalänken. Välja andra tekniker, andra kostnader.

En fördjupning av översiktsplanen framstår som nödvändig, om inte, så är behov av program uppenbart (PBL kap 5 § 11, 13), vilket kommunen och länsstyrelsen avvisar.

Regeringen kommenterar i omarbetningen av PBL, om det minskade kravet på program: "mer komplicerade planer som berör många intressenter och som innehåller starka motstående intressen..." (prop 2009/10:170).

Kommunens "spårvägsprojekt" (uppdelat i sex detaljplaner) är ett slående exempel på detta.

Planeringsprocessen har präglats av vad som måste uppfattas som programkompletteringar, opublicerade, alltförsena och utan samrådsförfarande. PBL 5 §10-12. Till exempel ger Ks uppdrag till kommunkontoret att på nytt pröva alternativa hållplatslägen på Clemenstorget efter det att Bn tagit granskningsbeslut för detaljplanerna. Utredningen publiceras inte, blir inte samrådsbehandlad, ger 'önskat resultat'. Utredningen som sådan är undermålig, se bilagd kommentar .

Likaså utarbetas ett "Gestaltningssprogram" med stort inflytande på planarbetet, utan att vara politiskt behandlat , än mindre med samrådsförfarande.

Jag påvisar, att SBK granskningsutlåtande av mitt granskningsyttrande är grovt ofullständigt och vilseledande, åskådliggör genom att ställa SBK sammanfattning resp kommentarer mot min text, ord för ord. Läsning gör analysen uppenbar (bilagt). Invändningar och förslag når inte beslutsfattarna.

Planeringsprocessen har haft grava fel. Väsentliga invändningar och förslag inte har tillgodosetts.

Jag hävdar sålunda rätten att klaga och att detaljplanerna skall upphävas.

Lund 12 maj 2015