

20081014

Jag vet inte vad som står på er dagordning

Det känns som jag borde lämna några synpunkter och information

Först om Bommen 1 i Nöden,

där länsstyrelsen utfärdat inhibition

Där har husägarna/byggherren låtit rita om huset med oförändrat tak.

Det existerar nu ett avtal mellan dem och oss båda överklagande, HSB-föreningen Bindgarnet och brf Lunds kollektivhus nr 1, med innebörden att när Byggnadsnämnden lämnat nytt byggnadslov i stället för det givna drar vi senast 7 dagar därefter tillbaka våra överklaganden. Det har vi styrelsebeslut på.

Jag förutsätter att byggherren har lämnat denna nya ansökan till stadsbyggnadskontoret. En förnuftig lösning på ett ... problem. Det måste emellertid följas upp med en korrigerig av 1975 års stadsplan, för att undanröja framtida upprepning. Säkra riksintresset och "Värna&vinna Staden" med att låsa takhöjden till samma som grannfastigheten. (samma som hela Nya Staden)

Om Klostergården 1:5 m fl

till vilket jag lämnat yttrande i laga tid (bifogas). Jag är liksom många Lundaboende direkt berörd. Mitt yttrande inleds med en sammanfattning i 5 punkter. Här vill jag bara reagera på vad jag tycker mig ha hört, nämligen att höga hus på Klostergården går an, för att Klostergården ligger så lågt.

Ligger lågt? + 30 Lika lågt som hela södra Lund. Mårtenstorget ligger på +35, domkyrkan på +40. "Huset sträcker" sig upp till +84 m. Lika högt som marken vattentornet står på. Till sjunde våningen på centralblocket. Och upp på domkyrkotornens blytak.

Det föreslagna huset blir givetvis synligt utöver landskapet som domkyrkotornen i alla tider, men med udda form och färg mycket mer dominant. Mer uppseendeväckande än 'pågarna' i vart fall. Det gäller också innerstaden och stadsparken som sagt

Konsekvenserna av höga hus har ventilerats ett antal vändor förut, och förslagen har lagts åt sidan. De debatterna har väl påverkat programbesluten i kommunen, i "Värna&vinna Staden" och i programmet för denna detaljplan. Det krävs stadsbilsanalys. Uttryckligen. Men förgäves. "...för det offentliga rummet..." gäller rimligen också hela Lund. Hur Lunds identitet formas och uppfattas.

Mitt primära krav är att ett beslut som ändrar Lunds identitet för all framtid uppfattas som ett politiskt beslut och tas med fullt allvar och med fullständig kunskap.

Vad jag inte skrivit i yttrandet är den enkla beräkningen att "triangeln" (vån 8 – 16) utgör 10% av hela byggnadsytan. (56.000m²). Dessa 10% kan rymmas på annat sätt eller annan stans. Byggnadsnämndens och kommunens beslut handlar enbart om den visuella effekten.

Om Galten

Glöm inte konsekvenser för S Esplanaden! Riksintresset. Korsningen med Bankgatan är redan överbelastad.

Om den nya översiktsplaneringen

får jag återkomma

Ett par strategiska frågor dock.

Vad innebär fortsatt periferibyggnad runt Lund? Vad blir det för levnadsvillkor, -kvaliteter?

Bilberoende? (vardagsbekvämlighetens val mellan bil och kollektiv, vad => gångavstånd?)

Vad innebär på längre sikt lightrail-dragningen till Dalby utmed riksvägen? Hur avstår man från exploatering av den jordbruksmarken? Vad blir boendekvaliteterna?

Jag förordar en dragning på åsen, med många fördelar. Ett hållplatsboende, ett småskaligt pärlband
Återkommer till det.

Hälsningar

Lennart Nord

arkitekt SAR MSA

211 01 24