

Yttrande över

2011 10 31

Detaljplan för del av Stora Råby 33:15 m fl i Lund Södra Råbylund II

Förutom att kommunen tar högklassig åkermark i anspråk i onödan och att klimatstudier inte gjorts (vad är dimfrekvensen i den här sänkan i landskapet?) fokuserar jag på vissa livskvaliteter i förslaget.

Är barnen numera helt bortglömda i Lunds detaljplanering? Som vanligt står det: " Vid utarbetande av planförslaget har hänsyn till barns intressen, behov och situation i enlighet med barnkonventionen tagits." Vad menar SBK med det? (Vad står det i barnkonventionen? Vad är barns intressen och behov?)

Grupphuskvarteren har ingen gemensam friyta alls. Var skall de mindre barnen leka? Var umgås man i kvarteret? Barnen har 700 m till ev "större lekpark", 1000 m till början av naturmark på andra sidan 'sjön' (räknat från mitten grupphusbebyggelsen). Hur gamla är barn som kan och får ge sig i väg så långt? Dessförinnan finns inget annat än trafikytor.

Två undantag visserligen (av 8). Kvarter med 300 m² friyta på 14 hus á 200 m²= 2800m². 10%. Sedan lika långt till komplement som övriga. Och på flerbostadsgårdarna skall "finnas lektyta".

Ändå skriver man: " Barn i området bör kunna få en bra uppväxtmiljö med tillgång till lekplats, tillgång till grönytor ...". Vem har ansvaret för detta? Vem tar ansvaret?

Stadsmiljön

Planförslaget återkommer ständigt till "rutnätsstaden". Som en 'kvalitetsgarant'?

Rutnätet är så konsekvent genomfört att det inte ryms något gemensamt i stadsmönstret, inte några platsbildningar, förutom det stora torget. "Grönstrukturen" består av trafikytor och några få "smitvägar". De gröna kvaliteterna är utlokaliserade – en parkremsa i väster och så 'sjön' med naturmark bortom. Inne i bebyggelsen bara rörelsezoner, inga mötesplatser, inga aktivitetspunkter, inget utrymme för samverkan, för spontanitet.

Grupphuset ligger med egen tomtmark mellan gator (två entrésidor?). Några mellan gata och delad tomtgräns. De flesta med parkering på tomtmark. Inte konsekvent dock. Utmed gatorna ligger djupa till mycket djupa förgårdar/trädgårdar. Det är 25-30 m mellan fasaderna. Långt mellan människorna. Vida gaturum. 400 m långa perspektiv. Storskaligt. Tråkigt.. Socialt fattigt. Bilar dominerar vardagsupplevelsen, på tomterna och på gatan.

Inspirationsbilderna är vilseledande. Uttrycker möjligen ambition men inte resultat.

Det stora torget i periferin, 45x70 m med genomfartsgata på sniskan. Stort som Mårtenstorget mellan systemet och konsum. Inte mycket till gestaltningsidé.

Kulturmiljön

Bevaringsprogrammets intentioner citeras. Men har de fått någon betydelse?

Råby kyrka ser säkert fin ut på andra sidan sjön från det nya. Men är det att "utgå från de historiska förutsättningarna", att från byn med kyrkan se en rad tunga punkthus (förskönande kallat 'stadsvillor'). Men ett för kulturmiljön fullständigt främmande uttryck.

Planförslaget saknar landskaplig gestaltning.

Låt bli att bygga här.

Om man måste. Gör en tävling med programmet att göra en socialt intressant vardagsmiljö, intressant utanför och mellan husen och med gestaltade, upplevelserika stråk till hållplatser, torg/service och barnomsorg/skola. Så intensiv miljö att det påverkar klimatet.

Och med en yttre gestaltning som utgår från landskapets unika karaktär och kvaliteter.

Tråkigt att behöva vara kritisk igen.