

Yttrande över Detaljplan för del av Nöbbelöv 24:1 m fl i Lunds kommun

"Planområdet är inte utpekad i ÖPL-98 som förtätnings- eller exploateringsområde." Inte i 2010 heller.

Jag följer upp mitt intresse för kommunens engagemang i barns uppväxtvillkor.
Detta är en liten plan, 50 bostäder. Viktig ändå, då den visar stadsbyggnadskontorets attityd.
Barns villkor i planområdet. De får här 7 rader (i konsekvensbeskrivn). Buller t ex får 5 sidor.

Citat planförslaget:

Sociala konsekvenser s 15, Barnperspektivet

Planförfattarna tillämpar kontorets rutin (står så i alla detaljplaner):

"Vid utarbetande av planförslaget har hänsyn till barns intressen, behov och situation i enlighet med barnkonventionen tagits."

Inte heller här har det någon innebörd. Barnkonventionen säger ingenting annat än att barn har rätt "att utvecklas" och till "lek och rekreation". Vad det innebär kan man inte hitta i konventionen. Det skall kontorets kunskap stå för. Och den skall synas i förslaget och förklaras, motiveras.

Resten av texten under barnperspektivet lyder:

"Ett småskaligt gatunät med sammanhängande gång- och cykelvägar gör det säkrare för barn att röra sig i och genom området."

En samlad parkyta i anslutning till gång- och cykelstråket i den östliga delen bidrar till barns välbefinnande."

Lekplats kan iordningställas inom området."

Därtill kan man se lekande barn på *en bild* i inledningen, på *sid 2*. Stämmer inte med illustrationsplanen. Den fria yta de spelar boll på finns inte i denna. Reklambild alltså.

"Säkrare" och "bidrar till välbefinnande". Om rätten till lek, om möjligheterna att leka skriver man inget annat än att lekplats **kan** iordningställas.

Viktig formulering. På vems initiativ och ansvar? Inte på kommunens. **Kan** = skulle kunna.

Om tillgänglighet och användbarhet "avses reglerna tillämpas i enlighet med exploateringsavtal." och "Bullerskärm bekostas av exploatör". Det kan man stadga. Men säkra uppväxtvillkoren med goda förutsättningar för lek, det tar kommunen inte ansvar för. Inte förrän man skriver **skall** och har kvalitativa krav (exploateringsavtal?).

Det var precis vad kommunen förutsattes göra när normerna togs bort på 80-talet.

Det har kommunen delvis gjort med direktiven i Grönstruktur- och naturvårdsprogrammet (2005) och engagemang i "gröna skolgårdar".

Men stadsbyggnadskontoret följer inte upp det. De som står för kunskap och professionalitet.

Hänvisning till direktiven saknas. Inga kommentarer.

Där har kommunen stadgat att det skall finnas lika mycket användbar friyta som bostadsytan.

(Möjligen minskat i centrumnära lägen -- minst 40%. Oskarshem kan inte påstås vara centrumnära.)

I denna planbeskrivning finns inga uppgifter alls. Hur skall byggnadsnämnd och fullmäktige då kunna ta ansvar?

Hur ser planförslaget ut i ett barnperspektiv?

7000 m2 boyta kräver lika mycket användbar friyta. Kunde finnas. Beror på vad man menar med användbar. En smal gräsremsa utmed gc-väg är knappast lekbar (säkerheten?). Parkremsorna mellan radhusens baksidor och bullerplank resp befintliga villor (Danska vägen) kan givetvis innehålla lekställen för barns egen lek. Skulle kunna, men illustrationsplanen antyder inte något sådant. Den "samlade parkytan" i mitten, ca 1200 m2, 1000 netto, är väl den som avses med den tänkbara lekplatsen. Det är trångt jämfört med de normerade måtten förr (God bostad, Barns utemiljö) med 1500 – 2000 m2 för kvarterslekplats. Mått som är större i dag med ökade säkerhetsanspråk. En sådan skulle knappast ge det intryck av park som illustrationsplanen ger. Som illustrationsplanen ser ut är det inte tillräckligt.

Planförfattarna kunde hänvisat till befintlig parkmark , men har avstått.

Den Danska parken tar man ju mer än hälften av, delen med "stor potential" (enligt förutsättningarna), resten är kolonilotter. Inget sägs om ersättning enligt kompensationsprinciper. Parken är ju en resurs och en upplevelse för mer än Oskarhem. (Finns specifika krav i exploateringsavtal? Finns en trädplan?)

Decemberfältet mitt i Oskarshem ligger mer än 300 m resp 400 m bort från kvartersmitt. Park, där planområdets barn är 'gäster'.

Ytterligare om kommunens möjligheter säkra kvaliteter. Ta ansvar.

"Vid en framtida ombyggnad av Nöbbelösvägen sektion planeras en ny gång och cykelbana, trädzon och grönremsa mot den planerade bebyggelsen söder om vägen." *Framtida* och *planeras* är vaga uttryck, till intet förpliktigande. Även om man skriver "...av största vikt". Men å andra sidan: "På sikt föreslås Nöbbelösvägen kompletteras med ny gång- och cykelbana på den södra sidan ." På sikt! Vad kan de boende i den husraden vänta sig? Hur länge?

Skrivs också: "en (enkelriktad) cykelbana på östra sidan av Kävlingevägen" Utanför planområdet. Men illustrationsplanen antyder snarare väster om Kävlingevägen.

Till sist. Det skall bli intressant att se hur man förhindrar placering av bostadsrum mot öster på plan 2 i tvåvåningsradhusen mot järnvägen. I 10 m tjocka hus

Lennart Nord

arkitekt SAR MSA

0706 73 42 74

PS

Om skuggstudier. Varför väljer man Vårdagjämning och Sommarsolstånd kl 8.00? På morgonen? Eftermiddagssolen är väl intressantare. Slutet mars/september är klart inom utevistelsetid. Klockan 16(17) är barnen hemma från skolan. Oktober är fortfarande varmt och soligt. Egentligen vistas vi/barnen ute hela året.

Men sommarsolståndet? Är det för skugga på morgonkaffet? Annars är väl det mest positiva inte det viktigaste att redovisa. Vintersolståndet ger mer information.

Om FÖRUTSÄTTNINGAR. Varför skall de stå sist? Är de förutsättningar då för oss som läser – och för er planförfattare? Och var är dessa förutsättningar hämtade?

DS