

Yttrande över Detaljplan för del av Linero 2:1 m fl

Jag börjar med två citat som belyser två centrala företeelser. Citat som man undra vad de egentligen står för.

1. Under konsekvenser – hushållning med naturresurser.:
"Ca 29 hektar produktiv åkermark av de högsta klasserna (9-10+) överförs varaktigt från jordbruksproduktion till tätortsområde.
... vägts mot de negativa effekterna av ökad pendling från andra orter" (s 21)

Första meningen ett kallt konstaterande. Den andra speglar ett egendomligt arv från översiktsplaneprocessen. Påståendet finns inte i det publicerade materialet. Måste alltså spegla interna argument.

Häpnadsväckande. Översiktsplanearbetet fick kritik för sin enögdhet. Politiker och allmänhet fick aldrig se några alternativa planstrukturer, inga försök att undvika jordbruksmarken. Inte ens för att visa att sådana alternativ var sämre eller inte möjliga.

I stället sitter vi nu med svällande periferi, som föreliggande planförslag. Jordbruksmarken konsumeras ohjälpligt. "Varaktigt". Vad vinner man?

Bifogar mitt yttrande över den fördjupade översiktsplanen för området.

2. Under Barnperspektivet:
"Vid utarbetande av planförslaget har hänsyn till barns intressen, behov och situation i enlighet med barnkonventionen tagits.
Barn i området bör kunna få en bra uppväxtmiljö med lekplatser, tillgång till parker med olika innehåll och med en säker väg till skola och förskola.
Bostadsmiljöerna ska planeras så att bilfria inre områden skapas där barn och vuxna kan vara utan hänsyn till fordonstrafik. Trafikmiljön utformas för att få en trivsamt och säker miljö med hastighetsdämpande åtgärder samt planskilda korsningar vid trafikintensiva korsningar." (s 22)

Första meningen är SBKs snart världsberömda stämpel. Så står det alltid. Vad det innebär kvalitativt framgår inte, som vanligt.

Följande text är allmänt positiv, välvillig. Om den motsvaras av planförslagets faktiska innehåll ifrågasätter jag. " Trafikmiljön utformas för att för att få en trivsamt och säker miljö..." är en cynisk formulering. Bilarosser vs barnakroppar. 60% av barnen skall passera Utmarksvägen till skola, förskola m m varje dag – utan planskilda korsningar.

"Bra uppväxtmiljö...", "tillgång till parker...", "säker skolväg..." låter som SBK har en klar modell för vad barns uppväxtmiljö kräver.

Läser man planillustrationen blir bilden en annan. Jag tar bit för bit.

I söder mot Dalbyvägen: 3 kvarter med småhusrader som vänder sig utåt mot gata. Inåt bara tomtmark, inga gemensamma friytor. Radhuslängorna längs Utmarksvägen måste tydligen vara åtkomliga från baksidan, därav gata inne i kvarteret. Lekmiljö? När och var kan mindre barn leka i denna miljö? Var finns samlingsmöjligheter, vad länkar de boende samman?

Norr om dem en större kvarter med blandade hustyper mellan Utmarksvägen och spårvägsbanken. Gator inne i kvarteret, " bilfria inre områden"?, med samlad yta(?) i mitten (700kvm) och parkeringsplats. Hur många barn är det i 33 småhus och drygt 100 lägenheter? Hela detta område har dagvattensjöarna som park och lekmiljö(?). Med 90% av bostäderna på fel sida av Utmarksvägen. Hur gamla barn kommer att släppas iväg ensamma över vägen? I söder naturmark med läplantering(?) – på andra sidan gatan.

Resten upp till Vikingavägen/Norrängatorget är två kvarter dominerat av flerbostadshus.

I barnperspektivet lite mer utrymmen mellan hus och parkeringar. Lekmiljö? Barns revirkänsla slår till. 'vi och dom'.

Utmarksvägen i mitten. Huvuddelen av barnen skall korsa den till skola m m

Radhus mellan Vikingav och garagelänga är närmast isolerade. Utnyttjad mark bara. Barn?

Norr om Vikingavägen/Norrängatorget motsvarande bebyggelse, men färre hus.
Norrängatorget dominerar vardagslivet. En fjärdedel av bostäderna öster om Utmarksvägen.
Fel sida från skolan. Dessa är måhända inte bostäder för barnfamiljer?

Ytterligare norrut tre småhuskvarter. I mitten en 200m lång park(?) utmed Utmarksvägen 25m bred. Lämplig lekmiljö? Två av dem har en fri yta i mitten 500kvm(?) att dela för drygt 20 hus.

Så, "Bra uppväxtmiljö..."? Vad har barnet utanför huset? Flertalet bara gata, några en smal gångväg. 30 av 200 småhus vetter mot lekbar yta,

"tillgång till parker...", Hur lång räckvidd har barn med tilltagande ålder? Vad låter deras föräldrar dem göra? När kvarteren har små friytor eller inga alls, är det parkmark som återstår. Men vad av de redovisade ytorna är lämpliga för fri lek, kan tåla det? Kanske dagvattensjöområdet, skolgårdarna. Vad mer? Plantexten hänvisar indirekt till områden utanför detta planområde. Kan man det?

"säker skolväg..."

"Gång- och cykelvägar som utgör viktiga skolvägar utformas med hög trafiksäkerhet vid passager och konfliktpunkter med andra trafikanter" skriver man. Hela Utmarksvägen?

Det om barnperspektivet. Till resten.

Man kan gott fråga sig om miljön inte är bra för barn, är den det för vuxna? Redovisningen är förförisk med sin illustrerade delområden och miljöer. Perspektiv på några kvarter i brassande sol. Illustrationer som inte stämmer med planförslaget. Miljöbilder med folk i rörelse.

820 lägenheter varav 620 i flerbostadshus. Angiven princip är hus 30x15 m oftast ställda i par. Tresidiga hus. 30x15m ger djupa, stora lägenheter om genomsikt, -vädring. Eller enkelsidiga. Även de får mörk kärna, mörkt inre. Skall man låsa husens kvalitet så långt i denna plan? Av småhusen har åtskilliga norrvända tomter. (Och var har de sina bilar?)

Den princip man kommer att uppleva som boende här är att hus ställs vid hus utmed gata. SBKs 'rutnätsstad'. Långa rader. Vad är det man kommer ut till från sitt hus. Är det en levande miljö fylld av aktiva människor? Troligare är en transportsträcka till bil eller buss. En cykelväg mot staden eller ...

Ambitionerna i texten om trevliga, givande flexibla stråk för gående och cyklister kan inte bara vara stråk. Rörelsezoner måste rytmiseras med platser för vila och umgänge. Utveckla identiteter för delområden ...

Utformningen av gator och stråk med 'enhållplatslösningen' är inte övertygande miljöhållfast. Det är i vardagshetsen så lätt att ta bilen i stället för att gå till hpl/stationen.

Sammantaget skulle jag önska mig att SBK kunde åstadkomma så goda boendemiljöer som man säger sig göra, som man väl vill.

Men här, när det gäller Linero österut, är min uppfattning som i yttrandet över den fördjupade översiktsplanen låt bli att exploatera här. Dvs gör om översiktsplanen. Det är inte för sent.