

Beträffande några detaljplaner i Lunds kommun

Mitt yttrande över

Detaljplan för del av Stora Råby 33:15 m fl i Lund

2011 10 31

Södra Råbylund II

Förutom att kommunen tar högklassig åkermark i anspråk i onödan och att klimatstudier inte gjorts (vad är dimfrekvensen i den här sänkan i landskapet?) fokuserar jag på vissa livskvaliteter i förslaget.

Är barnen numera helt bortglömda i Lunds detaljplanering? Som vanligt står det: "Vid utarbetande av planförslaget har hänsyn till barns intressen, behov och situation i enlighet med barnkonventionen tagits."

Vad menar SBK med det? (Vad står det i barnkonventionen? Vad är barns intressen och behov?)

Grupphuskvarteren har ingen gemensam friyta alls. Var skall de mindre barnen leka? Var umgås man i kvarteret? Barnen har 700 m till ev "större lekpark", 1000 m till början av naturmark på andra sidan 'sjön' (räknat från mitten grupphusbebyggelsen). Hur gamla är barn som kan och får ge sig i väg så långt? Dessförinnan finns inget annat än trafikytor.

Två undantag visserligen (av 8). Kvarter med 300 m² friyta på 14 hus á 200 m²= 2800m². 10%. Sedan lika långt till komplement som övriga. Och på flerbostadsgårdarna skall "finnas lekyta".

Ändå skriver man: "Barn i området bör kunna få en bra uppväxtmiljö med tillgång till lekplats, tillgång till grönytor ...". Vem har ansvaret för detta? Vem tar ansvaret?

121119 återkommer planärendet (sista gången) Nytt yttrande:

Det förefaller som samma planförslag nu återkommer, svarar med förra igen samt med bl a

I krav på utformning av de olika kvarteren upprepar SBK samma fraser oavsett kvalitet:

"God utemiljöer med grönska för lek och umgänge etc. ska finnas inom kvarteret ...

(gångar) genom kvarteret vilka förbinder kvarteret med de lugna lokalgatorna"

Oavsett om planförslaget visar sådana möjligheter.

Det öppna landskapet söder om 'sjön' redovisas dels som lekmiljö för barnen, dels som vackert öppet landskap, t o m med 'betande boskap'. Den är redovisad som helt öppet, men några utduttade trädsymboler. Vad är avsikt? Vad är kvaliteten?

Citat ur: SAMRÅDSREDOGÖRELSE 120910

Lennart Nord, Prennegatan 8A 223 53 Lund

Framför i skrivelse 2011-10-31 bland annat att klimatstudier inte gjorts.

Att barns intressen och behov inte är tillgodosedda.

Att grupphuskvarteren inte har någon gemensam friyta för lek och umgänge.

Att rutnätet är så konsekvent genomfört att det inte ryms något gemensamt i stadsmönstret, inte några platsbildningar, förutom det stora torget.

Att torget är stort utan någon gestaltningsidé.

Att planförslaget saknar landskaplig gestaltning.

Kommentar

Tillräckligt tilltagna ytor samt lokalisering av förskolor och skolor,

GC-stråk och grönstruktur inom Södra Råbylund har gjorts med hänsyn till barns och ungdomars behov och förutsättningar.

I den norra delen av parken planeras för en större lekplats och tillgången till stora grönytor i angränsning till bostadskvarteren gör att barns behov och intressen blir tillgodosedda.

Vid genomförande och projektering beaktas utformningen av trafikmiljön där målsättningen är trivsamma och säkra vägar för barn till skolor, förskolor och idrottsanläggningar.

I kommande bygglovprövning behandlas gemensamma lekplatser inom kvarteren.

Utställningsförslaget följer Fördjupningen av översiktsplanen för Linero-Norränga-Stora Råby antagen av kommunfullmäktige 2008-08-28 avseende grönstruktur, gatunät, täthet, kvarters och bebyggelsestruktur.

Torget storlek och den landskapliga gestaltningen har bearbetats under planarbetet.

Med utgångspunkt att detaljplanen har tagits fram utan att byggherrar involverats redovisar illustrationsplanen en möjlig bebyggelsestruktur vilket medför att när mark fördelas till byggherrar kommer projekten att utvecklas i dialog med kommunen.

Mitt yttrande
över Detaljplan för del av Linero 2:1 m fl

120424

Citat Dpl: *Under Barnperspektivet:*

"Vid utarbetande av planförslaget har hänsyn till barns intressen, behov och situation i enlighet med barnkonventionen tagits.

Barn i området bör kunna få en bra uppväxtmiljö med lekplatser, tillgång till parker med olika innehåll och med en säker väg till skola och förskola.

Bostadsmiljöerna ska planeras så att bilfria inre områden skapas där barn och vuxna kan vara utan hänsyn till fordonstrafik. Trafikmiljön utformas för att få en trivsamt och säker miljö med hastighetsdämpande åtgärder samt planskilda korsningar vid trafikintensiva korsningar.

Första meningen är SBKs snart världsberömda stämpel. Så står det alltid. Vad det innebär kvalitativt framgår inte, som vanligt.

Följande text är allmänt positiv, välvillig. Om den motsvaras av planförslaget faktiska innehåll ifrågasätter jag. "Trafikmiljön utformas för att för att få en trivsamt och säker miljö..." är en cynisk formulering. Bilarosser vs barnakroppar. 60% av barnen skall passera Utmarksvägen till skola, förskola m m varje dag, utan planskilda korsningar.

"Bra uppväxtmiljö...", "tillgång till parker...", "säker skolväg..." låter som SBK har en klar modell för vad barns uppväxtmiljö kräver.

Läser man planillustrationen blir bilden en annan. Jag tar bit för bit.

I söder mot Dalbyvägen: 3 kvarter med småhusrader som vänder sig utåt mot gata. Inåt bara tomtmark, inga gemensamma friytor. Radhuslängorna längs Utmarksvägen måste tydligen vara åtkomliga från baksidan, därav gata inne i kvarteret. Lekmiljö? När och var kan mindre barn leka i denna miljö? Var finns samlingsmöjligheter, vad länkar de boende samman?

O S V

Mitt yttrande
över Detaljplan för del av Nöbbelöv 24:1 m fl

120125

Jag följer upp mitt intresse för kommunens engagemang i barns uppväxtvillkor.

Detta är en liten plan, 50 bostäder. Viktig ändå, då den visar stadsbyggnadskontorets attityd.

Barns villkor i planområdet. De får här 7 rader (i konsekvensbeskrivn). Buller t ex får 5 sidor.

Citat planförslaget:

Sociala konsekvenser s 15, Barnperspektivet

Planförfattarna tillämpar kontorets rutin (står så i alla detaljplaner):

"Vid utarbetande av planförslaget har hänsyn till barns intressen, behov och situation i enlighet med barnkonventionen tagits;

Inte heller här har det någon innebörd. Barnkonventionen säger ingenting annat än att barn har rätt att utvecklas och till lek och rekreation; Vad det innebär kan man inte hitta i konventionen;

Det skall kontorets kunskap stå för. Och den skall synas i förslaget och förklaras, motiveras.

Resten av texten under barnperspektivet lyder:

_Ett småskaligt gatunät med sammanhängande gång- och cykelvägar gör det säkrare för barn att röra sig i och genom området.

En samlad parkyta i anslutning till gång- och cykelstråket i den östliga delen bidrar till barns välbefinnande.

Lekplats kan iordningställas inom området;

Därtill kan man se lekande barn på *en bild* i inledningen, på *sid 2*. Stämmer inte med illustrationsplanen. Den fria yta de spelar boll på finns inte i denna. Reklambild alltså.

Mitt yttrande

över program för detaljplan Solbjersområdet

2011 08 04

Som vanligt skriver SBK: "Vid utarbetande av planförslaget har hänsyn till barns intressen, behov och situation i enlighet med barnkonventionen tagits". Hur då?

Exploateringen är hög.

57.800 m² MTA bostäder har som jag mätt det 16.000 m² 'friyta'. (omr är 220x400m). Samt 4000 m² park. Enligt fullmäktiges 'grönprogram' skall bostadsområden ha 100 m² användbar friyta per 100m² bostadsyta. I Innerstadsläge har SBK i domstolsärende hävdade minst 40 m² (förutsatt att park finns i närheten.)

De 16.000 m² är inte användbart som helhet. Däri ingår betydande ytor för kommunikation, cykelparkeringar bl a.

Minst 40 m²/100 m² ger behovet 24.000 m² användbar friyta. Området har långt mindre än det.

Bananparken och kommande park i norr ligger inte inom flertalet barns räckvidd på egen hand. (300 resp 500 m bort) Svårtillgängliga dessutom. Visuellt och topografiskt.

40 m²? Är detta innerstadsläge? Är detta vad som kan förväntas av hela Brunnsberg?

Vad skall det bli av våra barn och barnbarn? Se mitt yttrande om barns uppväxtvillkor till Ks (betr .10 föredragningslistan, Ks 0302)

Mitt yttrande

över förslag till Detaljplan för del av Klostergården 1:5 m fl

2011 02 15

Sammantaget är det i bostadskvarteret mindre än 10.000 m² användbara bostadsnära friytor och då av tveksam kvalitet.

Dvs <20m² / 100 m² våningsyta i genomsnitt. Inte 43m² som förslaget anger.

Barns lek. "Vid utarbetande av planförslaget har hänsyn till barns intressen, behov och situation i enlighet med barnkonventionen tagits." Hur kan man påstå det? Är det en standardfras SBK applicerar på alla planer?

Lägenheterna i 'muren' har ytterligt usla villkor för barn.

park mellan bostäderna och idrottsområdet, "en parkyta som en samlade friyta för de omgivande aktiviteterna liksom för de nya bostäderna". Delar alltså upp parken praktiskt och revirmässigt. Användbar yta för bostadsområdet krymper. Halveras.

Lite mer än 10m²/100 m² v y. Inte 20 m² som förslaget anger

"Blå stråket" är bl a cykelautostradan Klostergården – centrum. Mycket cyklar i hög hastighet. Att korsa stråket är riskfyllt. En barriär för små barn. En psykologisk barriär för alla. Parken är på 'andra sidan'.

"Förskolemiljön som skapas på den ena bostadsgården måste ges en omsorgsfull gestaltning för att trots de begränsade ytorna skapa en god miljö för barnen och personalen."

Ett 'måste' utan förpliktelser. Men visar ärligt upp kvalitetsbrister i 'projektet' – brister som accepteras!