

2011 02 15+

Yttrande över förslag till Detaljplan för del av Klostergården 1:5 m fl i Lund

bilagor

Jag har tidigare yttrat mig i ärendet, men då fokuserat konsekvenserna av 'projektet' för Lunds **identitet**. Ett till form, storlek och uttryck dominant objekt synligt vida omkring och inom staden. Jag bortsåg då från boendemiljön.

Detta 'nya' planförslag medför att boendevillkoren avsevärt försämrats. Det måste granskas.

Det är inte lätt att se några andra ändringar i detta än den försvunna **Arenaparken**, den som var en förutsättning för den hårda exploateringen.

Då stod det: *Arenaparken är avgörande för att en god boendemiljö ska kunna uppnås. Bebyggelsestrukturen formas så att parkens kvaliteter tillvaratas ...*

Så står det inte längre. Medan den 'projekterade' bebyggelsen är densamma som i förra förslaget, är den "avgörande" utemiljön radikalt minskad.

Argumenteringen har kompletterats på några punkter, men annars är det även samma texter.

Jag har tre perspektiv:

- *boendemiljön med friytorna och arkitekturen*
- *planärendets hantering*
- *riksintresset igen*

Mina argument innebär **krav** att **omarbета planen**

Med 290 lgh i stället för 425 för att uppnå så god utemiljö som tidigare, åtminstone.

Gör en plan som klarar vindförhållandena. Det gör inte 'muren'. Och solförhållandena.

Lev upp till anspråken i *Grönstruktur och naturvårdsprogrammet*, precisera utemiljöns kvaliteter.

Sök en optimal sträckning för "blå stråket", vilket kräver en medveten disposition av parkmarken.

Att specifika krav ställs på belysning av fotbollsarenan liksom på ljudnivåer vid ev konsertevenemang.

Att motionsstigen Stadsparken – Höje å fortfar att gå i natur, inte på trottoar,

Avstå från den särpräglade arkitekturen. Lund tar skada.

Leder också till krav att SBK ges direktiv att redovisa sina analyser på ett lättillgängligt sätt och att dessa grundas på en offentlig 'manual' hämtad från Boverkets anvisningar och kommunens visioner och olika program.

Nedan återger jag citat från planbeskrivningen " ...kursiverat..."

Boendemiljön

Inget nytt, samma hus. Arenaparkens ca 45.000 m² har ersatts av 10.000 m² park. Denna delas med offentlig användning – publik, utövare och genomfartstrafik. " ... ett idrottsområde ... kompletteras med bostäder". 425 lägenheter en rejäl komplettering!

Bostadsmiljön präglas av storskalighet, anonymitet, dåligt klimat och knappa solförhållanden. Även om författarna skriver " medvetet gestaltat bostadsområde med en särpräglad egen identitet av hög kvalitet"

Vad är det för hög kvalitet de boende kommer att uppleva här till vardags? Den säregna formen? När man kommer från Nordanvägens busshållplats och har passerat det södra torget har man en 4 min rask promenad i en 300 meter lång gårdsgata framför sig med en 'mur' på höger sida som växer från 15 till 50 meter. Avståndet ytterligare förlängt av den avslutande spetsen mot himlen, ouppnåeligt långt bort. (300 m är det från Gleerups till Stadsbiblioteket). 10 min med barn och kassar eller rullator. Bland bilar och cyklar och lekande barn(?).

Planförfattarnas (arkitektens) vilja att trots uppdelning i flera huskroppar genomdriva en enhetlig form " taklinjen beskriver en kontinuerlig uppåtgående kurva från söder till norr.", lär medföra att husentrerna blir likartade. Se illustrationskartan. 425 lägenheter i anonymitet, varav 2/3 i 'muren'.

Klimatet. Förslaget saknar vindstudier. Exponeringen mot väster och den långa 'muren' som skärm förstärker de dominerande vindarna. Det blir särpräglad blåsig, turbulent. Och skuggigt. På morgonen går man i skugga hela vägen och till stor del på eftermiddagen.

Utemiljön stod i fokus i förra planförslaget. *Arenaparken* uppfattades som garant för god miljö, som säljargument, som kompensation för högexploaterat bostadsområde med knappa entrénära friytor (<20m²/100m² våningsyta).

Jag får erinra om kommunens *grönstruktur och naturvårdsprogram*. 1 m² användbar friyta per m² våningsyta inom 50 m från bostadens entré. Det framgår att SBK tidigare i yttrande om stadskärnan hävdade kvaliteten minst 40 m²/100 m² v y. Där hävdas också att kommunens möjlighet att påverka grönstrukturens kvalitet inom kvartersmark är att skärpa kraven på illustrationsplaner och planbeskrivningar.

Någon precisering av kvaliteten på friytorna kan inte utläsas i planförslaget.

Friytorna (mark utan hus+park) har minskats från ca 65.000 m² till 30.000. Och försämrad kvalitet. Ytterligare. Ytorna är bruttoytor. Inte vad som kan användas till lek och rekreation. Av ytorna är:

"Blå stråket" 1.500 m² asfalt, men som rörelsezon tar det mer än 4.000 m² i anspråk.

Gångfartsområdena längs 'muren' ca 2.000 m², + ytterligare kommunikationsytor. Entrénära friytor utmed 'muren' är splittrade, små och klimatutsatta. Barn i 'muren' hänvisas i hög grad till gårdsrummen, som är andras revir.

Gårdsrummen mellan "solitärerna" är ca 1.600 m², tillsammans 10.000 m². Andelen kommunikationsytor är betydande. Kvar är ca 1.000 m² friyta/gård.

Sammantaget är det i bostadskvarteret mindre än 10.000 m² användbara bostadsnära friytor och då av tveksam kvalitet.

Dvs <20m² / 100 m² våningsyta i genomsnitt. Inte 43m² som förslaget anger.

Barns lek. "Vid utarbetande av planförslaget har hänsyn till barns intressen, behov och situation i enlighet med barnkonventionen tagits." Hur kan man påstå det? Är det en standardfras SBK applicerar på alla planer? Lägenheterna i 'muren' har ytterligt usla villkor för barn.

Den park som nu kvarstår är en triangel med "blå stråket" i hypotenusan. Ytan är park mellan bostäderna och idrottsområdet, "en parkyta som en samlande friyta för de omgivande aktiviteterna liksom för de nya bostäderna". Delar alltså upp parken praktiskt och revirmässigt. Användbar yta för bostadsområdet krymper. Halveras.

Lite mer än 10m²/100 m² v y. Inte 20 m² som förslaget anger.

"Blå stråket" är bl a cykelautostradan Klostergården – centrum. Mycket cyklar i hög hastighet. Att korsa stråket är riskfyllt. En barriär för små barn. En psykologisk barriär för alla. Parken är på 'andra sidan'.

Parkens organisering är lämnad därhän, trots dess viktiga roll och krympta format. Illustrationskartan ger endast intryck av grösyta med några spridda träd.

Trafik. Parkeringsgaragen verkar optimistiska, med dubbelriktad trafik i krökta ramper (vad säger brandförsvaret?). Plankartan stämmer inte med illustrationen

En tredjedel av lägenheterna ligger väster om gångfartsområdena längs 'muren'. Dessa kan nås med bil på slingor, enkelriktade skriver förslaget. Taxi, leveranser, flyttbilar, handikappfordon har adress vid gaveln på varje "solitär" utan att detta är markerat. (Det får man inte göra i gångfartsområden). Mycket trafik på långa slingor. Tillräckligt genomtänkt? Inte redovisat. Norra gården har ej slinga. Inte cykelparkeringen heller. Cykelskjul påverkar inte vinden, placeringarna ser godtyckliga ut.

Cykelparkering till Arenan berör kanske inte bostadsområdets kvaliteter. Upp mot 750 längdmeter uppställda cyklar ca 2.000 m² permanenta och provisoriska platser blir dominant på Arenatorgets 5.000 m². Parken får de inte inkräkta på! Men vad säger Arenan och idrottsföreningarna om påståendet: "max 10 tillfällen per år som evenemang inträffar" ?

Planärendet

Jag frågar mig vad som gäller när detaljplan skall upprättas. Planförslaget inleds med: "Syftet är att pröva lämpligheten av att ...". En fras som innehåller just detta, att *pröva*, att bedöma vad som är *lämpligt*.

Hur kan då ett planförslag innehålla så avsevärda brister?

SBK är det instrument kommunen har för att förverkliga kommunens intentioner, säkra kommunens ansvar för den fysiska miljön och byggandet. Detta på Bn direktiv, med det politiska ansvaret att bereda samhällsplaneringens ärenden till fullmäktiges godkännande.

Efter att SBK har prövat med egen och andras kompetens går planärendet till utställning. Vad är syftet med denna? Vem riktar sig planförslaget till i utställningsskedet? Vem skriver man till? Vad använder man för språk?

Om förslaget inte ändras, blir antaget av fullmäktige är det en juridisk handling som villkorar förverkligandet av bebyggelse m m.

Men, innan dess är det utsatt för granskning av berörda intressen som får sina rättigheter prövade.

Och än mer eftersom förslaget delvis är nytt, och inte varit föremål för samråd, så ger utställningen möjligheter till bidrag från andra kompetenser -- i svensk administrativ, demokratisk tradition.

Dock skriver man: "*Program till detaljplan har upprättats och varit föremål för samråd. I programmet har en behovsbedömning redovisats och följande ställningstagande ...*" När skulle det ha skett? I mitt förra yttrande (091206 pkt 1) anmärkte jag som procedurfel att 2007 års program inte reviderats* trots radikal förnyelse.

Det är inte en "prövad lämplighet" som uppvisas Detta förslag handlar uppenbarligen om att beskriva 'projektet', en levererad plan.

Det är inte den planhandling som villkorar – som säkrar intentioner, värnar kvalitativa anspråk. Undantagen är få.

"*Gårdarna mellan husen ska ges olika karaktärer*". Allt har väl någon karaktär. **Ska** blir utan förpliktelser. Det enda är att "*Man ska kunna röra sig mellan gårdarna*".

"*... bjälklaget över det underjordiska p-garaget måste medge plantering*." Måste, ja. Men inget om vad som menas. 'Plantering' = ?. Gräs, blommor, buskar, ...? De klimatiska förutsättningarna som ges kräver stora träd för att få någon effekt. Stora rotvolymmer. Det handlar om stora ytor i planen utan att sådana krav ställs.

"*Förskolemiljön som skapas på den ena bostadsgården måste ges en omsorgsfull gestaltning för att trots de begränsade ytorna skapa en god miljö för barnen och personalen*." Ett 'måste' utan förpliktelser. Men visar ärligt upp kvalitetsbrister i 'projektet' – brister som accepteras!

"*Närparken inom området bör inrymma olika aktiviteter som ger möjlighet till lek och rekreation*." **Bör?** Inte ens det är ett villkor.

"*Skolvägar utanför planområdet ... kan behöva ses över*". Hur skall den tekniska förvaltningen tolka det? Ingår det inte i lämplighetsbedömningen att säkra sådana kvaliteter.

* Det program för områdets användning för bostäder som var på samråd 2007 är, av vad som framgår, inte reviderat i en sedvanlig demokratisk process.

Det programmet fastlade tydliga kvalitativa krav på bebyggelse i området, provocerat av ett antal planärenden i området genom åren.

Det nu framlagda förslaget till detaljplan frångår dessa radikalt, liksom det förra. Förslaget hade blivit program. Ordningen omvänd. Nu permanentat. (mitt yttrande 091206)

Språket i planbeskrivningen domineras av ett beskrivande presens. "har", "kan", "ges", "finns", "bildar",...etc. Samt det till intet förpliktigande "bör". Kvaliteten bestämmer den som bygger. I vissa avseenden är byggarens vilja redan inskriven i planbestämmelserna, förutom planen, husen, också fasadernas konstruktion och färg. Här ska arkitektens intention säkras.

"Planförslaget innebär bra förutsättningar för goda boendemiljöer". Hur kan SBK påstå det utan rimligt genomförda lämplighetsbedömningar. Bomiljön här blir inte bättre än förkättrade miljonprogramområden.

Planförslaget **saknar redovisning** av

Klimatstudier. Inget om *vindförhållanden, solstudier* visas från 4 tillfällen: 2 från högsommar, vad säger de? Två från mars, sept, (10 dagar efter vårdagjämning resp 20 dagar före höstdagjämning). Vad berättar den skillnaden? Alla fyra på eftermiddag. Ingen på förmiddag, så att man ser vad som händer på gårdar och gata med solen bakom 'muren'. Inget från känsligare tider på året. Här skall man bo och leva året runt.

Konsekvenser för utemiljön av den hårda exploateringen. I vart fall typstudier för att övertyga sig och Bn att det skulle vara acceptabelt (det gällde även förra planförslaget).

Konsekvenser av att parken **härdbantats**. Med bibehållen, sammanlagd friytstandard. Hur mycket bostäder får då plats? Räknar man proportionellt från förra förslaget blir det 290 lägenheter.

Konsekvenser av fotbollens **matcharena**. Alla vet hur intensiva ljusrum som skapas i matcharenor. Det indirekta ljuset är väl så störande, pockar på uppmärksamhet, lyser upp inne i husen.

"Ijudnivån från fotbollens matcharena kan hanteras med de vallar som föreslås runt arenan". Det görs det inte. Inte på illustrationskartan. Matcharenan ligger utanför planområdet, det är nödvändigt att reglera relationerna till den nu. Störningsnivåer, acceptabla förändringar av arenan, ... Vad händer om fotbollslagen blir så bra som de önskar? Utökad läktarkapacitet? Om musikevenemang?

Inkonsekvenser

Hör till förhållningssättet i beskrivningen och språket. Särskilt blir den 'nya' parken beskriven på många olika sätt. Den är tydligen besvärlig att hantera.

"Centralt inom området anläggs en parkyta som en samlande friyta för de omgivande aktiviteterna liksom för de nya bostäderna" eller "området fått en mer kompakt omfattning runt den mindre, centrala parkytan." M flera.

"Genomförandetiden för detaljplanerna för idrottsändamål har gått ut", stämmer det med "ny distributionsgata längs stambanan, ... regleras dock inte i denna detaljplan, utan kan genomföras med stöd av gällande plan".

"ny bostadsbebyggelse inrymmande ca 425 lägenheter,". "Planförslaget kan omfatta ca 425 bostäder" Vad betyder "kan"?

Hanteringen av denna planprocess

Det kan verkligen stå frågande inför. Alla turerna genom åren. Kommunens åtaganden etc ...

Ser man till det direkta ansvaret hos 'paret' Bn och SBK blir det lite enklare.

Bristerna, inkonsekvenserna, skrivningens allmänna hållning får en att undra vad Bn har för underlag för sitt politiska ansvarstagande? Fullmäktige för sitt antagande?

Vad är det Bn ledamöter får veta? Vad inte? Vad har ledamöterna för förutsättningar att skaffa sig uppfattning på egen hand i detta genomprofessionella gebit. Blir Bn 'gisslan' hos SBK?

Inte minst gäller det de visuella konsekvenserna av Klostergårdens 'skidbacke'.

Riksintresset ändå.

Den "särpräglade formens" effekter på Lund har jag lagt ner åtskillig möda på att göra synlig.

När nu SBK inte gjorde det. Om jag trodde det var nog, så misstog jag mig. SBK har nu gjort

"Kompletterande siluettstudier...". Dessa kan inte lämnas okommenterade.

SBK upprepar sina argument från tidigare.

Att dessa inte är mindre meningslösa / vilseledande nu, riktar uppmärksamheten mot SBK syfte.

Varför välja blickpunkter där man självklart inte kan se 'skidbacken', även om det är infarter.

Varför välja att ställa kameran på platser där man inte ser, när man kunde flyttat sig några meter.

Varför påstå att man visserligen ser 'skidbacken' från höga punkter i Hardeberga och Uppåkra men att det "*blir ett varken betydande eller dominerande inslag i de vyer där riksintresset Lunds*

stadskärna är tydligt avläsbart." , när jag visat att förslagets 'skidbacke' syns från i stort sett hela södra, sydvästra och västra delen av Skåne utanför Lund. Från alla vägar E6, E22, Dalby-, Staffanstorp-, Lomma- och Bjärredvägarna.

Varför skriver man i planbeskrivningen att "*Några riksintressen ... finns inte för området.*", när 'skidbacken' skulle ses från åtskilliga bostäder m m inne i stadskärnan och vara en ständigt närvarande del av upplevelsen av stadsparken. Och ö h t vara ständigt närvarande i vårt medvetande.

Två nya bilder är SBK komplettering. Från Dalbyvägen säger man. Var? Återigen väljer man fotopunkter så gynnsamma som möjligt för sin argumentation. Konstruktionen kan inte bedömas.

SBK talar om silhuettpåverkan. Jag talar om möjlig påverkan på Lunds identitet, dess varumärke.

Jag undrar nu som tidigare varför inte SBK gör den stadsbildsanalys som *Värna och vinna staden* kräver. En sådan gör man inte med att undvika de bilder som säger något.

Jag påpekar åter att människans vareblivningsförmåga är selektiv. Vi reagerar på skillnader – i storlek, färg, form och uttryck – ju större ju kraftigare. Vi minns dem också. Vi lägger samman upplevelser vid olika tillfällen. En så "särpräglad" företeelse, större än någon annan volym i Lund med så avvikande utseende i form och färg. Åskmolnsblått' mot staden'. Med fasad över Arenan lika stor som domkyrkans västfasad utfylld mellan tornen. Och över den nya stadsparksrestaurangen.

'Skidbacken' som SDS döpte den till kommer enligt min bedömning att bli en dominant i vår föreställningsvärld om Lund – vi som bor här och våra besökare. Och karikatyrtecknarna.

Är detta det sätt som Lund vill bli berömt för?

Jag bifogar ett par av mina yttranden om de visuella konsekvenserna.

Lunds identitet

Replik O Kasimir

Lund 2011 02 15

Lennart Nord
arkitekt SAR MSA

Yttrande över förslag till Detaljplan för del av Klostergården 1:5 m fl i Lund 110215

TILLÄGG

Betr SBK kompletterade bilder

Mitt yttrande, sid 5

Jag skriver:

"Två nya bilder är SBK komplettering. Från Dalbyvägen säger man. Var? Återigen väljer man fotopunkter så gynnsamma som möjligt för sin argumentation. Konstruktionen kan inte bedömas."

Hann inte. Ett förtydligande krävs.

Jag fortsätter.

De två bilderna "från Dalbyvägen" tycks vara samma bild, en vidvinkel och en delförstoring.

Den nedersta är det ingen mening att kommentera, vidvinkel på 4 km avstånd ...

Ändå: Människan har ett teleskopiskt seende. Vi är teleskopiska i den meningen att vi fokuserar uppseendeväckande detaljer i det stora hela ... Vi 'lägger märke till', blir nyfikna, observerar och reflekterar, vill veta ... Ögonen ackommoderar, hjärnan letar erfarenheter. Medvetet och undermedvetet. Nära och fjärran.

Ett fotografi kan aldrig återge vårt seende, särskilt inte vidvinkelbilden här. SBK tidigare redovisning av "siluetterna" är flagranti exempel på sådana missvisande bilder.

Den övre bilden är mer konkret. I den har SBK låtit infoga synlig bild av 'arenakomplexet'.

Bilden är tagen från Dalbyvägen 300 m öster om avfarten till Linero C på knappt + 37 möh.

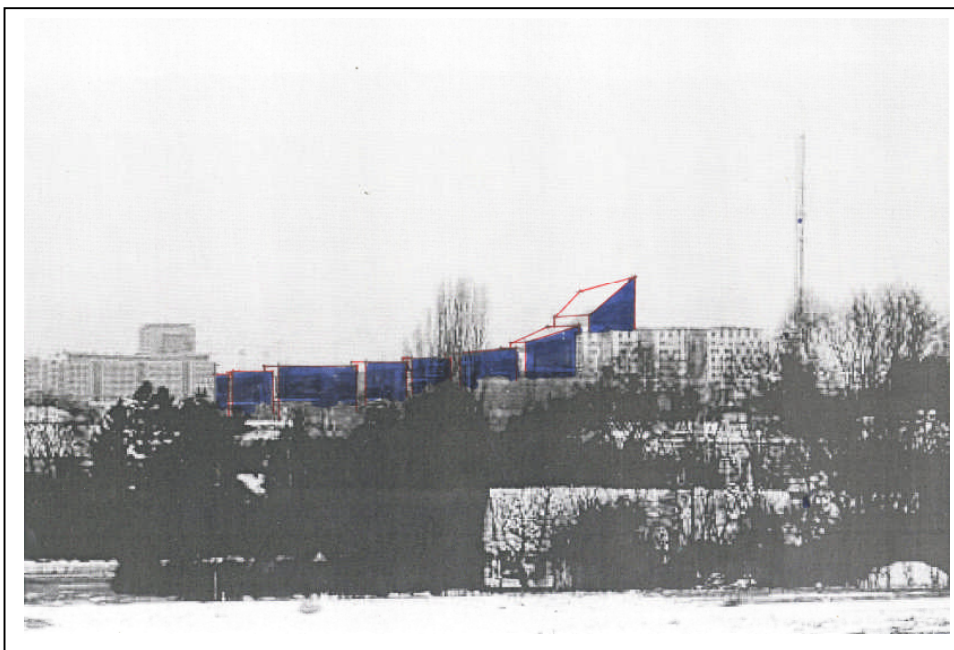
Ögonhöjd +38 m. Med linjal och geometri finner jag att SBK tonar ner den visuella effekten.

Tornspetsen rider högt över "Töserna" och Karhögstorghuset, högre och spetsigare än SBK redovisar.

Man ser 20 m av tornets höjd, 55½ m.

Komplexets udda form och gigantiska skala framträder, förstärkt med den tunga färg planförslaget föreskriver. Ändå döljs en del bakom Karhögstorgs skivhus.

Komplexet i SBK bild men enligt mina beräkningar (dvs samma fotopunkt)



SBK bild är tagen så att 'arenatornet' kryper in bakom "töserna" på Södra vägen.

Är det en medveten strategi hos SBK? Att bekräfta sin uppfattning *"... att bebyggelsen kommer att bli ett varken betydande eller dominerande inslag i de vyer där riksintresset Lunds stadskärna är tydligt avläsbart."*

Flyttar man sig med kameran längre ut på Dalbyvägen så 'glider' arenatornet från "töserna" mot Karhögstorgshusen. Redan från krönet 500 m längre bort står 'tornet' fritt. Man är då också några meter högre upp, varför spetsen sticker upp lite till.

Kör man in från Dalby är 'komplexet' närvarande hela vägen med korta undantag.

Komplexet syns från åsens västsida, från Dalby och därbortom. SBK skriver om Hardeberga att man visserligen ser, men... Konkret: däruppifrån ser man över Linero och över "töserna", 35 m av tornets höjd syns.

Komplexet är i själva verket synligt från Hardeberga i österrunt horisonten upp till Fjellie i väster, syns från landskapet, från trafikerade vägar, från järnvägen. Mer "vy" kan man knappast tänka sig.

Komplexet pockar på långt mer uppmärksamhet än domkyrkans pågar kan göra – alltid har gjort.

Komplexet övertar rollen som Lunds symbol. Det är min slutsats. Den jag har sökt göra tydlig.

SBK avslutande argument *"Närmiljön påverkas och förändras däremot från en tom parkeringsyta till ett medvetet gestaltat bostadsområde med en särpräglad egen identitet av högkvalitet."*, ställer befintlig parkeringsyta mot riksintresset och Lunds identitet.

Parkeringsytan kan ju givetvis användas. Men den kan användas på oändligt många sätt, många som kan göra lundensarna, byggarna och SBK stolta och glada.

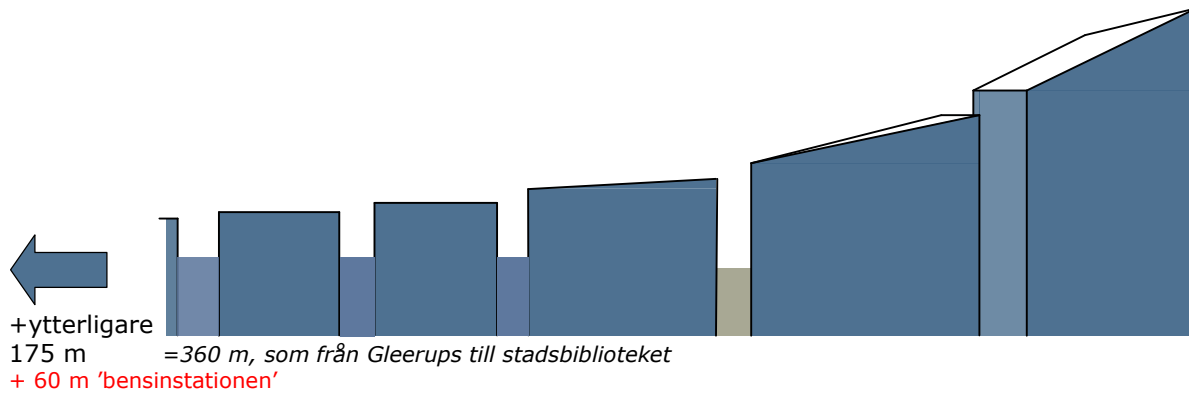
Ytterligare en upptäckt:

Angiven skala på plankartan är fel

Hälsningar

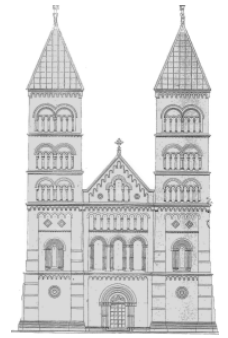
Lennart Nord
arkitekt SAR MSA

Vet du vad du ska besluta om?



Halva **Klostergårdskomplexet**
som fasadritning sedd från Stadsparken

i samma skala som **Domkyrkan**



västfasaden i
Zettervalls ritning

Fullmäktiges antagande är sista steget till förverkligande
Säger du ja får vi leva med det i alla tider * ingen ångervecka

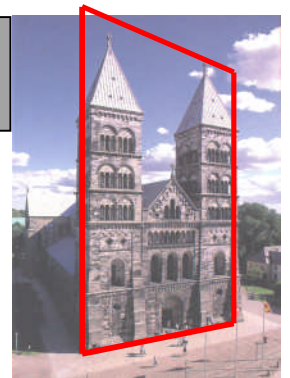
Har du haft möjlighet att inse konsekvenserna av detta gigantiska komplex?

Har lundaborna fått det?

Domkyrkan är Lunds symbol, värdet fastslaget av Kf i "värna&vinna staden", 'pågarna' synliga över hela landskapet i snart tusen år, ett riksintresse.

Vad skulle hända genom tillkomsten av 'ett strandat jätteskepp'?

- ännu mer synligt från hela sydvästra Skåne
- mycket, mycket större, mycket dominant i färg och form



komplexets fasad mot
Arenan (röd ram)
högre än domkyrkan

Får Lund med detta en ny symbol? Det är den avgörande frågan.

Tror du det? Vill du det? Lundaborna? Nytt varumärke eller karikatyr?
-- ett absurt byggnadskomplex, ständigt närvarande i vardag och minne.



"... taklinjen beskriver en kontinuerlig uppåtgående kurva från söder till norr.", "... specifikt gestaltungsuttryck mot norr och öster i en mörk gråblå kulör" ur SBK planbeskrivning liksom "... positiv påverkan på planområdet och dess omgivning" **Är detta sant?**

Det är inte så många som ser staden uppifrån Blocket. Men bilden hjälper oss att inse, att
-- komplexet saknar motstycke med sin storlek (360) 420 m långt, 55 m högt
från E6 vid Lomma skulle man se hela 'skeppet', långt som 'luften' mellan Domkyrkans och Allhelgonakyrkans torn
-- komplexet är något vi ständigt skulle påminnas om när man rör sig i och kring Lund
Det skulle bli ständigt närvarande i vårt minne

Några exempel nedan

Bilderna är rätt konstruerade i fotona. Men de ljuger ändå.
Upplevelsen av den överkliga storleken kan man inte fånga utan överdrifter, men gör man det så blir man falsifierad
Det är karikatyrtecknarens uppgift/möjlighet...

från Linero

tar utrymmet mellan Karlhögstorgshusen och 'töserna'



från Dalby

båda vid väg 122

Komplexet skjuter upp bakom 'Karlhögstorgsskrapan'



från Södertull, S Mejeriet -- Stadsparken till höger
Komplexet kommer från vänster, vrider dig bortåt



från Stadsparkskafeet

Komplexet lutar sig över parken, med 10 våningar över kafétaket



från en balkong vis Stortorget

Komplexet är 10 våningar högre än taken
Många lundensare skulle ha det utanför fönstret



från centralen, bron över spåren

Också härifrån skulle vi bli påmindas om komplexet
också stadsbyggnadsdirektören, ovanför Lampfabriken



Hur skulle du ha kunnat uppfatta konsekvenserna?

Hur skulle över huvud taget fråga om Lunds identitet ha kommit upp till debatt?

Jag försökte med ett medborgarinitiativ, men ni fick inte lägga er i byggnadsnämndens värv.

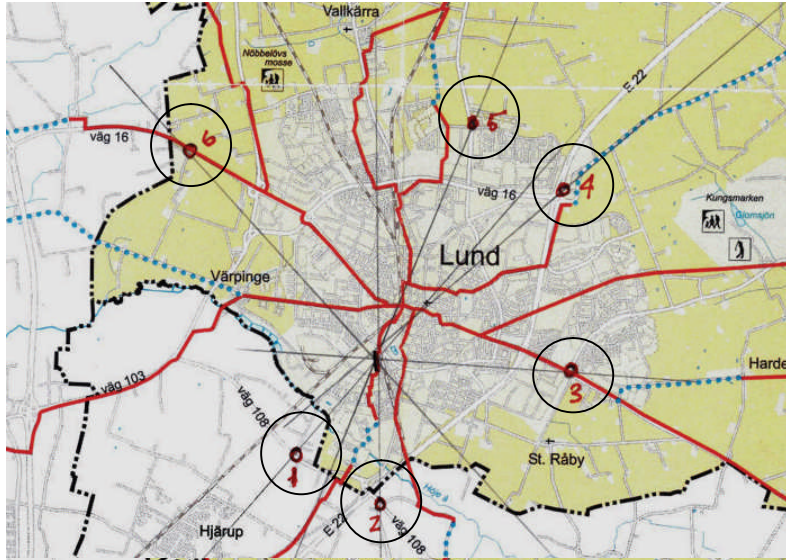
Nu får ni. När planen skall antas. Med hela trycket på er av tung ekonomi och planering.

Och anspråken på bostadsförsörjning. Det kvantitativa trycket. Men kvaliteten då?

Varför har inte stadsbyggnadskontoret låtit göra en stadsbildaanalys?

(som krävs i "Värna&vinna staden") Med bilder som de jag redovisar här. Fler och bättre.

Varför har man inte givit klart och tydligt beslutsunderlag? (till Bn och andra, och sig själva)



Vad har de gjort? (vad som är känt)

Stadsbyggnadskontoret gav husarkitekten uppdrag att visa 'siluetter' från 6 punkter -- se kartan. **?:** Ser man komplexet från dessa? Punkterna är "valda för att många rör sig där".

Av de sex punkterna syns komplexet från **en**. Korta kommentarer nedan.

Varför väljer man punkter som inget berättar?

Av PH Olsson initierade siluettstudier ledde till praktikantarbete på SBK sommaren-09
Dvs inte som beslutsunderlag för komplexet, möjligen för konsekvensbedömning.
"hur högt får man bygga utan att påtagligt skada riksintresset?" INTE STADSBILDSANALYS, inte analys av ett objekt, dess omgivn.påverkan
Till det krävs andra metoder.

- 1 på väg 108 söder om Källbybadet. Den enda bilden som 'ser' komplexet'
Detta skulle här skymma 'blocket' ! Spetsen skjuta 6-7 våningar högre än detta
- 2 på väg 108 från Staffanstorp, fotopunkt strax öster om S trafikplatsen.
Man ser inte komplexet från just denna punkt. Men det gör man ändå dit hela vägen från Staffanstorp, och bortom. Från Hybyåsen är det tydligt.
I Södra trafikplatsen skulle komplexet synas liksom hela vägen på E22 från Hjärup.
- 3 Dalbyvägen/Sandbyvägen. Där lyckas man ställa sig bakom Star hotell. Meningslöst.
Jag visar bild lite längre bort utmed Dalbyvägen och ända ute nedanför Dalby.
Från Linero och hela åsen bortåt ser man komplexet som ett strandat jätteskepp.
- 4 bortom N trafikplatsens ring. Samma höjd som komplexets högsta punkt
Här ser man kanske inget, men går man upp i Ericson så ser man komplexets översta 10-11 vån 'vila' ovan M-huset, LTH. Gå lite högre så ser du hela skeppet
- 5 Där Svenshögsvägen kör in i Fäladen. Meningslöst för komplexet.
- 6 På Bjärredvägen strax innanför stadsgränsen, bilden tagen där komplexet skymms av en allé och en lada.
Backar man något eller kör framåt skulle komplexet synas.
Det syns redan innan trafikplatsen E6
Komplexet skulle f ö synas från E6 hela vägen från Alnarp till N Fjelie.

Såvitt jag vet har du inte fått någon hjälp. Likväl står du inför **den avgörande frågan**
Får Lund med detta komplex en ny symbol? som skulle dominera stadens identitet

Den frågan hoppas jag att du noga överväger ditt svar på. Det finns som sagt ingen återvändo.
Byggt är byggt och står där sedan.

Med vänlig hälsning

Lennart Nord

TILLÄGG

Byggnadsnämnden har godkänt detaljplan för Klostergården 1:5 m fl. Och överlämnat den till Kommunfullmäktige för antagande.

Men, vi har kunnat läsa i tidningarna att ärendet blivit komplicerat.

Det visade sig tydligen att idrottsanläggningarnas framtid inte var färdigtänkt. Planen gjordes utan att det var avklarat.

Jag har i mitt agerande betr Klostergården 1:5 koncentrerat mig på risken för ett oönskat identitetsbyte. Jag ville försäkra mig om att kommunen beslutade detta med öppna ögon och med fullt ansvar. Eller tackade nej.

Nu tvingas jag bredda mitt engagemang. Boendemiljön i detta storskaliga projekt var väl inget att hurra för i byggnadsnämndens förslag.

Men nu får vi höra att förslaget skall omarbetas. Idrottsanläggningarna skall ha plats. Planen kan då inte rymma lika mycket bostäder. Bostadsbebyggelsen får vika.

Ryktet säger att ändringarna skall göras på 6 månader.

Vad blir resultatet? Vad håller på att hända?

Hur vet vi inte, men ett rimligt antagande är att de lägre huskropparna innanför 'muren' tas bort. Skall det gå fort är det enklast och SBK är förtjusta i muren.

Risken är stor att det är muren som blir kvar.

Identitetsproblemet kvarstår,

Men nu skulle det också bli en riktigt usel miljö.

Klimatet: vind- och solförhållanden Vad dämpar vinden längs den långa fasaden?

Vardagsmiljön: ... att gå från busshållplatsen på Nordanvägen är en lång vandring utmed en enahanda storskalighet. En 4,5 minuters vandring i bistra förhållanden, utan stimulans. 10 minuter med kassar och barn. Och vid ens port: identitet, närmiljö, vistelsekvaliteter?

Bostäder är väl ändå inte bara till för att hysa människor.

Vad göra?

Tänk kvalitativt! Ta den tid som krävs. Gå tillbaks till det program ni tog för några år sedan. Det som har körts över. Där finns kanske möjligheter till omstart på ett hedervärt sätt.



Lennart Nord
arkitekt SAR MSA

PDF-paketet innehåller flera filer grupperade i en enda PDF-fil.

Nuance PDF Converter Professional 5 och andra nya PDF-visningsprogram kan användas för att visa och arbeta med filerna i paketet.

Klicka på valfri fil i PDF-paketet för att visa det och börja arbeta med det.

- I PDF-paket grupperas flera filer och filformat tillsammans för enkel distribution och delning.
- I PDF-paket ordnas närliggande filer för enklare visning och utskrift.
- I PDF-paket bibehålls de ursprungliga säkerhetsinställningarna för respektive dokument i paketet.

Obs! I äldre visnings- och redigeringsprogram för PDF-filer lagras filerna som bifogade filer.

Saknar du funktioner för PDF-paket i dag?

**Klicka här för att läsa mer om
PDF Converter Professional**

